

## Verslag vergadering stadsronde raadszaal d.d. 13 januari 2015

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Van Haasen, Nuyts en de heren Nol Beckers, Es Sadki, Pieters, Krabbendam, Moers, Steijns en Vrehen

Voorzitter: mevrouw Van Ham

College: wethouder Gerats

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen welkom bij deze eerste stadsronde in de raadszaal. Wethouder Damsma is helaas ziek en wethouder Gerats neemt voor haar waar. De wethouder zal namens het college naar alle reacties luisteren. Deze vergadering is in het leven geroepen naar aanleiding van een verzoek van de gemeenteraad over een onderzoek naar de aangekondigde plannen van LVO. Het bureau BMC Advies heeft dit onderzoek gedaan en mevrouw Koch zal hierover een PowerPointpresentatie geven. Daarna zal de heer Postema van LVO een PowerPointpresentatie geven.

### **Onderzoeksrapport LVO door BMC Advies**

*Presentatie Onderwijsvoorzieningen Maastricht Nu en in de toekomst*

**Mevrouw Koch** van BMC Advies heeft de afgelopen maanden onderzoek gedaan en zij zal de belangrijkste resultaten presenteren. Spreekster zal de technische vragen daarna beantwoorden.

**De voorzitter** dankt mevrouw Koch en geeft vervolgens het woord aan de heer Postema.

*Presentatie Onderwijs Ontwikkeling Maastricht*

**De heer Postema** merkt op dat hij niet alleen is gekomen. Op de publieke tribune zitten leerlingen, docenten, de lokale directie en een collega-bestuurder. Spreker zat in het College van Bestuur van de Universiteit Maastricht en is nu lid van de Raad van Bestuur van LVO. Spreker merkt inleidend op dat hij onder andere heeft geleerd dat de Universiteit Maastricht een ongelofelijke rol heeft gespeeld voor de stad Maastricht. Maastricht zou totaal anders zijn als de universiteit er niet was geweest. Maar de universiteit heeft ook ongelofelijk veel baat gehad bij de stad Maastricht. Deze symbiose heeft voor een belangrijk deel te maken met gebouwelijke voorzieningen. De gemeente en de universiteit bekijken continu samen hoe men de stad en de universiteit verder kan helpen. Maar niet alleen de universiteit, maar ook heel veel scholen in Maastricht doen het heel erg goed.

**De voorzitter** deelt mee dat allen zijn uitgenodigd zijn om reacties te geven in deze stadsronde. De voorzitter legt de vergaderorde uit en vraagt de raadsleden terughoudend te zijn.

**Mevrouw Wevers** spreekt voor zichzelf. Spreekster is vijftien jaar werkzaam geweest voor LVO. Spreekster vraagt aan mevrouw Koch of het rapport ook verzonden is naar alle scholen en docenten. Verder vraagt spreekster of ook de visie van de docenten bij het onderzoek is meegenomen. Zo niet, waarom niet? Verder wordt in de presentatie gesteld dat oost op mavo-niveau en west op vwo-niveau krimpt. Spreekster vraagt uitleg. Hoe kan men dit immers nu al weten? In het rapport wordt namelijk ook gesteld dat mensen onder andere vanwege de reputatie voor een school kiezen. Spreekster vindt dat LVO reputatieschade voor het Bonnefanten College en het Sint Maartenscollege heeft veroorzaakt. Daarom hebben mensen deels voor het Porta Mosana College gekozen. Dat heeft dus niets met krimp te maken. Op basis waarvan stelt BMC dat er in west te weinig leerlingen voor een vwo zouden zijn?

**De heer Unfried** is een bezorgde ouder en heeft kinderen op het Porta Mosana College en het Sint Maartenscollege. Spreker wil graag als ouder keuzevrijheid hebben. Spreker vraagt aan de heer Postema of de scholen worden afgeschaft.

**Mevrouw Koch** antwoordt dat het rapport niet door BMC zelf is verzonden. BMC heeft het rapport aan de opdrachtgever, de onderzoekscommissie van de gemeenteraad verstrekt waarna het openbaar is gemaakt.

In antwoord op de tweede vraag van mevrouw Wevers deelt spreekster mee dat de visie van de docenten niet is meegenomen in overleg met de opdrachtgever. De onderzoeksopzet is met de opdrachtgever besproken. In gezamenlijk overleg is toen besloten om dat niet te doen. Ten slotte geeft spreekster aan dat uit de prognoses blijkt dat de scholen in west in het algemeen, voor elke schoolsoort harder krimpen dan in oost. Dat is niet uitgespecificeerd naar schoolsoort.

**Mevrouw Wevers** is verbaasd over het antwoord van mevrouw Koch en zij vraagt aan de vertegenwoordiger van LVO waarom het OOM-rapport en het BMC-rapport niet op de site van LVO staan. Spreekster vindt dat LVO niet communiceert en informatie achterhoudt en verdraait.

**De voorzitter** deelt mee dat het de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad was om dit rapport te publiceren. Dit is ook gebeurd op de gemeentelijke website.

**De heer Postema** neemt afstand van de kwalificaties van mevrouw Wevers. Verder geeft spreker aan dat ook is bekeken of LVO nog medeopdrachtgever van het BMC-onderzoek kon worden. De raad heeft echter anders besloten. Daarmee kan LVO niet in de distributie van het rapport treden. LVO heeft echter wel alle betrokkenen geïnformeerd over het verschijnen van het rapport en over de reactie van LVO op het rapport.

In antwoord op de vraag van de heer Unfried geeft spreker vervolgens aan dat de keuzevrijheid een groot goed is. Daarmee wordt echter ook wisselend omgegaan. Bijna iedereen vindt het immers logisch dat het vmbo in oost wordt geclusterd, terwijl dat voor havo en vwo totaal anders ligt. LVO is voorstander van keuzevrijheid als dit mogelijk is. Het probleem doet zich echter voor dat west schever krimpt en dat leerlingen ook de brug oversteken naar oost. Daarmee zou LVO moeten sturen op leerlingen, maar LVO wil geen postcodebeleid voeren. Verder zijn er geen middelen voor nieuwe gebouwen voor twee scholengemeenschappen. LVO wil graag aan de achterkant clusteren waardoor men aan de voorkant de identiteit en de keuzevrijheid goed omhoog kan houden. Dit is echter nog een zoektocht.

**De heer Unfried** wijst op de geschiedenis van de scholen in Maastricht. Scholen hebben in feite virtuele budgetten, waardoor de zeggenschap van de scholen eigenlijk een illusie is. Spreker wijst op de onrust bij ouders en leraren die te maken heeft met het afschaffen van scholen en het verdwijnen van de identiteit.

**De heer Postema** stelt vast dat de conflictgeschiedenis in Maastricht al veel langer dan tien jaar aan de gang is. Dit speelt echter ook elders in Nederland. Spreker wil echter graag vooruitkijken en vindt ook dat scholen over eigen budgetten moeten kunnen beschikken. De krimp zal echter ervoor zorgen dat een aantal scholen failliet zullen gaan. En dan is Leiden echt in last.

**GroenLinks** (Krabbendam) dankt allen voor de bijdragen. GroenLinks stelt vast dat het BMC-rapport de signatuur van de scholen nog openlaat. Kan de heer Postema hierover meer duidelijkheid geven? GroenLinks wijst op het belang van het aanbieden van openbaar onderwijs in Maastricht. GroenLinks stelt vast dat er een grote onrust in Maastricht bestaat. Het gaat daarbij om duizenden betrokkenen. Daarom heeft de gemeenteraad binnen de beperkingen die er zijn, haar verantwoordelijkheid genomen. Wat gaat de heer Postema aan deze onrust doen zodat de neuzen weer in dezelfde richting staan?

**De heer Smeets** is ouder en maakt ook deel uit van de groep van verontruste ouders. Spreker heeft oude notulen van de GMR en de MR erop nageslagen. Tien jaar geleden bestond de wens om 'de zaak wat op te frissen'. Deze samenwerking is echter geworden tot een grote monopolieorganisatie. Het is zeer opvallend dat Maastricht maar één schoolbestuur kent. Is dit wenselijk? Spreker stelt deze vraag aan de gemeenteraad. Het onderwijs is immers een publieke taak. Een oplossing zou kunnen zijn om te streven naar meerdere schoolbesturen. In Goes zijn bijvoorbeeld drie vwo-scholen. Zwolle heeft zeven vwo-scholen en Heerlen vier. Dat zijn vergelijkbare steden. In Maastricht wil men nu terug naar een schooldomein voor het vwo. Spreker vindt dit onacceptabel.

Verder vindt spreker concurrentie tussen scholen ook heel erg belangrijk. Ouders moeten ook de mogelijkheid hebben om te switchen. Spreker begrijpt daarnaast ook dat LVO streeft naar doelmatigheid.

De **SP** (Van Haasen) vindt het belangrijk dat alle insprekers die zich hebben gemeld aan het woord komen. De SP merkt op dat de onderzoekscommissie van de gemeenteraad de survey heel erg belangrijk vond. Helaas was dit onder andere vanwege financiële redenen niet mogelijk. Klopt het dat de gemeente heeft gesteld dat de opdracht moest passen binnen de bestaande gebouwen? Verder vraagt de SP waarom het OOM-plan en het rapport niet op de LVO-site staan. Naast

de onrust was er immers ook een gebrek aan informatie. Hieruit is de motie ontstaan. De communicatie was immers niet optimaal.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is lid van de begeleidingscommissie van het BMC-onderzoek. Vorige week is er een gesprek met LVO geweest. De fractie vindt het onwenselijk als er alleen een onderbouwhavo in oost komt. Is de heer Postema bereid de ruimte op te zoeken zodat er twee volledige havo's aan beide kanten van de Maas kunnen zijn?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehe) geeft een groot compliment voor het onderzoek. Spreker vraagt hoever men is met de inpassing van het Passend Onderwijs. Welke consequenties heeft dit voor de financiën? Verder vindt de Maastrichtse Volkspartij keuzevrijheid heel belangrijk. Welke ruimte bestaat hiervoor? Hoe gaan de schoolbesturen nu verder in dit proces? Wat wordt met de conclusies en de aanbevelingen van het BMC-rapport gedaan?

De **PvdA** (Es Sadki) geeft een compliment aan mevrouw Koch, de betrokken raadsleden, de heer Postema en de insprekers. De fractie stelt vast dat het voor leerlingen die van west naar oost naar school moeten vaak heel belemmerend werkt. Hoe wordt door LVO met de burgers gecommuniceerd? De PvdA vindt dit heel belangrijk.

**De heer Postema** citeert pagina 44 van het BMC-rapport ten aanzien van de toegankelijkheid (scoringstabel). Op zich vindt LVO dat openbaar en bijzonder onderwijs een heel groot goed is, maar er zijn andere plaatsen in Nederland waar dat nog veel sterker speelt dan in Maastricht. Spreker zegt toe dat LVO heel goed naar de denominaties zal kijken.

Het 'verder inzetten op identiteiten, ook in oost' kan ook de stap zijn om over de denominaties meer duidelijkheid te verstrekken. De twee alternatieve scenario's doen dat echter niet bepaald. Spreker neemt verder alle verantwoordelijkheid over de onrust op zich als die ten onrechte is ontstaan vanwege het handelen van LVO. LVO is echt geëngageerd om voor alle ouders en leerlingen het beste te doen. Het zou echter jammer zijn als men uiteindelijk ten onder gaat vanwege de loyaliteit voor de eigen school.

Verder merkt spreker op dat de monopoliepositie van LVO feitelijk niet zo uniek is. In Brabant is bijvoorbeeld sprake van een nog veel groter schoolbestuur. Het gaat echter niet om de schoolbesturen en LVO, maar om de afzonderlijke scholen. LVO gaat over de bovenschoolse zaken. De scholen zijn echt aan zet. Daarnaast is de huisvesting een belangrijke randvoorwaarde. Maar zelfs een koffer met geld zou de huidige situatie niet echt verbeteren. Het gaat om meer dan alleen het bouwen van een vleugel erbij. Het gaat om keuzes om het onderwijs in de komende decennia verder te ontwikkelen. Spreker wil graag man en paard noemen. Er zijn belangrijker zaken voor de gemeente Maastricht dan het bouwen van een vleugel, zoals de eerste opvang van de anderstaligen in de internationale schakelklas. Deze huisvesting is door de inspectie als onvoldoende beoordeeld.

In antwoord op de vraag over Passend Onderwijs geeft spreker vervolgens aan dat momenteel sprake is van een transitieperiode waarbij Maastricht ook met andere gemeenten in de regio samenwerkt.

Passend Onderwijs vergt namelijk erg veel geld. Bovendien maken in Limburg relatief veel leerlingen gebruik van het speciale onderwijs, terwijl men dezelfde bekostiging krijgt als elders. Spreker benadrukt dat men met de verschillende identiteiten van de verschillende havo- en vwo-scholen in Maastricht toch voldoende keuzevrijheid overhoudt. Tegelijkertijd wordt met de inrichting van de domeinen het goede gedaan. Spreker sluit aan bij de oproep van de PvdA om het gesprek te blijven voeren.

**De heer Smeets** vraagt uitleg over de opmerking van de heer Postema dat de scholen aan zet zijn, terwijl tegelijkertijd de scholen worden afgeschaft.

**De heer Postema** antwoordt dat de scholen niet worden afgeschaft. De vervolgvraag is natuurlijk: wat is een school? LVO wil de slag maken door met een goede clustering de identiteiten toch in stand te houden zodat leerlingen en ouders toch met scholen te maken hebben.

**Mevrouw Schut** is voorzitter van de MR van het Bonnefantien College en ouder. Spreekster vindt dat door het instellen van domeinen kinderen al vroegtijdig worden gedetermineerd voor een onderwijstype. Het valt op dat de Onderwijsraad heeft gezegd dat dit vaak ten nadele is voor kinderen uit sociaal zwakkere milieus. Spreekster vraagt of in de plannen van LVO nog plaats is voor gecombineerde klassen in de onderbouw. In de bovenbouw zou men dan wel de domeinstructuur kunnen invoeren. Dit schooltype reflecteert immers de samenleving en levert sociale mobiliteit op, in tegenstelling tot de voorgestelde domeinstructuur.

**De heer Postema** merkt op dat deze suggestie geheel nieuw is en niet in de plannen naar voren is gekomen. LVO wil voorkomen dat leerlingen afstromen omdat niemand daarmee is gediend. Dat vergt een meer nauwgezette advisering vanuit de basisscholen. Men moet tot een enkelvoudige advisering komen. Dat betekent niet dat kinderen niet verder komen. LVO wil de opstroom goed regelen. Spreker geeft als voorbeeld de zesjarige havoroute van het Bonnefanten College met het vmbo-examen als tussenstop. Dit lokt opstroom uit en moedigt de leerlingen aan.

**De voorzitter** geeft aan dat de fracties nu de vraag van de heer Smeets kunnen beantwoorden.

**D66** (Eurlings) vindt de kwaliteit van het onderwijs vooral van belang. Het is belangrijk dat zoveel mogelijk geld aan de profielen, het onderwijs en het personeel wordt gespendeerd. Marktwerking in het onderwijs kan ook leiden tot een kortetermijnvisie. D66 is ook blij met de opmerkingen van de heer Postema dat de communicatie zal verbeteren.

De **SP** (Van Haasen) is geen voorstander van een monopoliepositie.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) zou ook kiezen voor meer autonomie van de schoolbesturen als dat wettelijk kan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) is voorstander van marktwerking, net zoals in Heerlen.

De **VVD** (Moers) merkt op dat in Maastricht in het basisonderwijs twee schoolbesturen noodgedwongen moeten samenwerken. Als men kijkt naar de toekomst en de ambities en de krimp lijken meerdere schoolbesturen niet de juiste oplossing. De VVD is voorstander van kwaliteit.

Het **CDA** (Beckers) merkt op dat de gemeenteraad niet bevoegd is om scholen in te richten. De gemeente gaat immers alleen over de huisvesting. De raad heeft wel een maatschappelijke verantwoordelijkheid ten aanzien van de onvrede over het voortgezet onderwijs. Wel worden vanavond twee discussies door elkaar heen gevoerd. Dit vertroebelt de oorspronkelijke vraagstelling.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) sluit aan bij het pleidooi van het CDA.

**GroenLinks** (Krabbendam) deelt ook deze opvatting en voegt toe dat de bal momenteel vooral bij LVO ligt. GroenLinks drukt LVO op het hart dat echt iets moet gebeuren om de onrust aan te pakken. De raad blijft echter ook zijn verantwoordelijkheid nemen, mocht de onrust aanhouden.

**De heer Smeets** zal nog een verklaring aan de gemeenteraad meegeven en merkt verder op dat in de statuten van LVO staat dat de gemeente haar goedkeuring moet verlenen over fusies. De gemeente gaat dus over veel meer dan alleen de huisvesting.

Het **CDA** (Beckers) antwoordt dat er geen sprake is van een fusie van scholen.

**De voorzitter** geeft aan dat men eventueel nog bijdragen en vragen naar de raadsgriffie kan sturen (raadsgriffie@maastricht.nl) en sluit onder dankzegging aan de aanwezigen dit gedeelte van de vergadering om 18.42 uur.

Maastricht, 13 januari 2015

Leenders  
Secretaris

Van Ham  
Voorzitter